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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**גזר דין**

הנאשם, דן שמואלי, הורשע על פי הודייתו במסגרתו של הסדר טיעון לענין העונש בעבירות הבאות כדלקמן :

קשירת קשר לביצוע פשע (הצתת רכב) עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977; הצתה - עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק הנ"ל (הצתת רכבו של ראש העיר יבנה);

החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977;

החזקת 2 רימוני עשן צה"ליים מספר 5, רימון זרחן, נפץ חשמלי ולבנת חבלה;

החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **סיפא** ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); החזקת חשיש במשקל של 1.09 גרם נטו.

החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) **רישא** ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), קנבוס במשקל 174.34 גרם ו-50 טבליות MDMA.

סחר בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך, שבתאריך 23.8.01 מכר לשוטר סמוי 10 כדורי MDMA וסם מסוג קנבוס במשקל 41.81 גרם נטו.

היזק בזדון – עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, בכך שבעת מעצרו פגע הנאשם בניידת משטרה וגרם לה נזק, שבר של שמשת החלון האחורי השמאלי ולמעיכה בדלת ימנית אחורית.

את עבירת ההצתה וקשירת הקשר שבאישום הראשון, ביצע הנאשם יחד עם נאשם 2 שענייינו טרם הסתיים.

הסדר הטיעון שהוצג בעניינו של הנאשם כאן היה הסדר טיעון שמותנה בתוכנו והמלצתו של תסקיר שירות המבחן, שיוגש בעניינו של הנאשם. תסקיר שהגשתו מחויבת היא מן הדין לאור גילו של הנאשם כבן 18 שנה, ובעת ביצוע העבירות, כבן 17.5 שנה.

הנאשם נמצא במעצר החל ביום 23.8.01 ועד להיום.

כאמור, על פי הסדר הטיעון תעתור התביעה להטיל על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בנוסף, לאחר קבלת התסקיר תבדוק המאשימה את האפשרות לעתור להעמיד את הנאשם במבחן טהור בגין אחד מן האישומים, ובהתאם להפחית את תקופת המאסר בפועל לה תעתור, לאמור לעתור לתקופת מאסר בפועל הפחותה מ-30 חודשים. לב"כ הנאשם נשמרת הזכות לטעון לעונש כפי שימצא לנכון.

###### תסקיר שירות המבחן

בתאריך 5.12.01 הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן, שתיאר את התמנוה הבאה כדלקמן:

הנאשם כבן 18 שנה, רווק, הבכור במשפחה המונה עוד שישה אחים ואחיות. הרקע המשפחתי קשה. אביו של הנאשם נהג במשפחתו באלימות והיה מכור לסמים. לאורך שנים התפרנסה המשפחה מקצבת המל"ל. אביו של הנאשם מרצה כעת עונש מאסר בגין עבירות אלימות כלפי אשתו.

חרף המצב הקשה בבית, סיים הנאשם 12 שנות לימוד ותפקד במסגרת בית הספר באופן תקין. העבירות שבהן הורשע בוצעו על ידו בתקופה שלאחר לימודיו במסגרת ביה"ס, תקופה שהיה נטול מסגרת תעסוקתית קבועה ומסודרת, ואלמלא מעצרו, צריך היה להתגייס לצה"ל בנובמבר 2001, כאשר גיוסו נדחה על רקע הסתבכותו הנוכחית.

הנאשם הסביר את מניעי הסתבכותו כהיגררות אחר חברים ומצוקה כספית, בה היתה נתונה משפחתו. שלל שימוש בסמים אך הודה במכירת סמים לצורך רווח כלכלי.

התרשמות שירות המבחן, חרף הבעת חרטתו של הנאשם בפניהם, כי הנאשם **"טרם עמד על חומרת מעשיו וכי נראה שאינו מבין לעומק את משמעות התנהגותו וחומרתה. בשיחתנו עמו, נטה לטשטש אחריותו ולתאר עצמו כנגרר אחר האחרים. במצב דברים זה כאשר שולל נזקקות טיפולית ונראה, שאינו רואה בעייתיות בתפקודו ובמצבו , אין אנו רואים לנכון לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו."**

טיעוני הצדדים

נאמנה למוסכם בהסדר הטיעון בינה לבין הנאשם, חזרה ב"כ התביעה על עמדתה לענין העונש, לפיה, משלא נמצא הנאשם ראוי לעבור כל הליך טיפולי, או להיות בפיקוח שירות המבחן, ותסקירו של שירות המבחן אינו משקף את מודעותו והבנתו של הנאשם לחומרת מעשיו ומצבו, הרי שמצב נתון זה, מחזירה אפוא לעמדתה הראשונית בענין העונש, לפיה יש להטיל על הנאשם את הרף העליון שבענישה המוצעת על ידה, קרי: 30 חודשי מאסר בפועל משלטעמה, חומרת מעשיו של הנאשם מצדיקה ומחייבת רף ענישה זה.

כך מנתה כנסיבות לחומרא את עובדת היותו של הנאשם היוזם והרוח החיה מאחורי ביצוע עבירת ההצתה, על התוצאה הקשה, גרימת נזק כבד למכונית והכרזתה כאובדן מוחלט. עובדת התנהגותו של הנאשם עובר למעצרו משנתפס בעבירת סחר בסם מסוג אקסטזי וקנבוס, אותם מכר לשוטר מוסווה. בנוסף, בחיפוש בביתו נתפס אמל"ח רבים, ועל כל אלה הוסיף הנאשם את השתוללותו בעת מעצרו בתוך הניידת המשטרתית, שלה גרם נזקים – שבר בשמשה ומעיכת הדלת.

על מצבור העבירות החמור האמור הוסיפה באת כוח התביעה את אי מודעותו של הנאשם לחומרת מצבו, שחרף מעצרו והתנהלות ההליכים המשפטיים נגדו לא הפיק לקח ולא הפנים מאום. ומכאן, החשש שהנאשם שלא נרתע, מן הסתם, גם לא יירתע לעתיד לבוא ויבצע מעשים חמורים כאלו ששלח ידו בהם כאן.

בשל כל אלה, ביקשה כאמור, להטיל על הנאשם את עונש המאסר שבהסדר הטיעון האמור, ששיקלל כבר את מכלול נסיבות הקולא שיש לנאשם ככל שאלו נובעות מהודייתו שהתבטאה בקיצור ההליך המשפטי, והחסכון בזמנו של ביהמ"ש, נסיבות חייו האישיות הקשות, גילו הצעיר של הנאשם והעדרו של כל עבר פלילי לנאשם זה.

ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את מידת הענישה שבהסדר הטיעון עם הנאשם, ולא להטיל עליו את המאסר בן 30 החודשים שלו טענה ב"כ התביעה בהפנותו לנסיבות הקולא הבאות:

* גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות כאן, כבן 17.5 שנה בעת ביצוען.
* נסיבות חייו האישיות הקשות של הנאשם, כעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו הוא, ותסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של אבי הנאשם שהוגש כחלק מראיותיו של הנאשם לעונש.
* חרף נסיבות חייו האישיות הקשות של הנאשם , לא הסתבך הנאשם בפלילים והסתבכותו כאן הינה הראשונה, כאשר זו התרחשה בפרק הזמן שבו לא היה הנאשם בכל מסגרת של בית ספר או תעסוקה אחרת.
* הנאשם עבר מרצונו מבדקי מיון לחיול לצנחנים ונמצא מתאים וכשיר, אך שירותו נדחה על רקע מעצרו הנוכחי.
* חרטתו והבנתו של הנאשם את חומרת מעשיו, כך שחרף האמור בתסקיר שירות המבחן, מבין הנאשם את מעשיו ומודע לחומרתם. הראיה לכך, הודאתו המיידית ומיד בפתחו של ההליך המשפטי כאן.

בשל כל אלו, ביקש ב"כ הנאשם שלא ייסתם הגולל על סיכויי שיקומו של הנאשם, בהטלתו של עונש ארוך כבקשתה של ב"כ התביעה.

לאחר שבחנתי את טיעוני ב"כ הצדדים, אלו לקולא ואלו לחומרא, וחרף מגוון העבירות הרב שעבר הנאשם, חומרתן של העבירות, כל אחת לכשעצמה, שבביצוען הורשע הנאשם, מצאתי שלא למצות עם הנאשם את מלוא מידת הדין משני נימוקים עיקריים, המשמשים אותי לצורך כך, ואלו הם: גילו הצעיר של הנאשם, והיותו של המאסר כאן מאסר ראשון לנאשם.

הנאשם, שבא מסביבה משפחתית חברתית קשה, 'צלח' את דרכו בחיים עד לגיל 17.5 ללא כל הרשעה והסתבכות בפלילים, ואת זאת יש לזקוף לזכותו. פרץ העבריינות שחווה הנאשם במשך תקופה של כחודשיים ימים יכול ויהיה אפיזודה חולפת בחייו של הנאשם, ויכול ויהיה תחילתה של התדרדרות לחיי פשע קשים.

מכל מקום, גורם ההרתעה צריך שיימצא בנוסחת ענישתו של הנאשם, בין אם מדובר באפיזודה חולפת ובין אם מדובר בתחילת התדרדרות לחיי פשע, אך כמובן, שגורם ההרתעה יכול לאבד מהאפקטיביות שבו במידה וייעשה בו שימוש מופרז לקולא, או לחומרא, כשמינון זה של ההרתעה צריך להימצא בנוסחת הענישה במידה הנכונה, כך שמחד יותיר לנאשם פתח שיקום לעתיד לבוא, כך שהמאסר לא יהיה ארוך וממושך ובחברתם של ארכי פושעים שהשפעתם על אישיותו של הנאשם תהיה קשה ומאידך, לא יהיה קל שבקלים בבחינת שידור מסר מוטעה ושלילי במובן זה ש'הפשע משתלם' .

על מנת להימנע מתוצאותיו ההרסניות של המאסר על מבנה אישיותו של הנאשם שהינו עול ימים, ובהתחשב בראשוניותו של המאסר שאותו חווה הנאשם לראשונה בחייו, מוצא אני למדוד את עונשו של הנאשם במידת הדין שמהולה במידת רחמים, ומה שלא למד הנאשם והפנים עד כה, הרי שתקופת המאסר שתיוותר לו עדיין לריצוי מן הסתם, תעזור לו להבין ולהפנים היטב את חומרת מעשיו ותעמידנו אל נכון על המחיר היקר שבכל זאת שילם על הסתבכותו הנוכחית. הוספתו של מאסר על תנאי משמעותי לאחר שחרורו מן הכלא, ולתקופה ממושכת תגרום לנאשם לשקול את מהות וטיב מעשיו לעתיד לבוא.

לאור האמור לעיל, החלטתי לדון את הנאשם לעונשים הבאים כדלקמן:

40 חודשי מאסר. מתוך תקופה זו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. היתרה – 20 חודשים תהיה על תנאי, והתנאי שבמשך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעבור הנאשם עבירה מאלו שהורשע בהן כאן, למעט עבירה על [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 ועבירה של החזקת סם לשימוש עצמי.

מאסרו של הנאשם יחושב לו החל ביום מעצרו 23.8.01.

אני מורה על חילוט סך של 1,000 ₪, שנמצאו ברשותו של הנאשם בעת מעצרו, וזאת לטובת מדינת ישראל.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, כד' בטבת תשס"ב (8 בינואר 2002) במעמד הצדדים**

**5129371**

**54678313**

**מותר לפרסום מיום 8.1.2002.**

5129371

ג'ורג' קרא 54678313-40282/01

|  |
| --- |
| קרא ג'ורג', שופט |

040282/01פ 052 אודליה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה